



TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

PCT

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

(chapitre II du Traité de coopération en matière de brevets)

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE À DONNER voir le formulaire PCT/IPEA/416	
Demande internationale No. PCT/FR2004/003012	Date du dépôt international (jour/mois/année) 24.11.2004	Date de priorité (jour/mois/année) 18.12.2003
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB INV. C02F1/52 C02F1/44		
Déposant DEGREMONT		
<p>1. Le présent rapport est le rapport d'examen préliminaire international, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international en vertu de l'article 35 et transmis au déposant conformément à l'article 36.</p> <p>2. Ce RAPPORT comprend 5 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.</p> <p>3. Ce rapport est accompagné d'ANNEXES, qui comprennent :</p> <p>a. <input type="checkbox"/> un total de (envoyées au déposant et au Bureau international) feuilles, définies comme suit :</p> <p><input type="checkbox"/> les feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou des feuilles contenant des rectifications autorisées par la présente administration (voir la règle 70.16 et l'instruction administrative 607).</p> <p><input type="checkbox"/> des feuilles qui remplacent des feuilles précédentes, mais dont la présente administration considère qu'elles contiennent une modification qui va au-delà de l'exposé de l'invention qui figure dans la demande internationale telle qu'elle a été déposée, comme il est indiqué au point 4 du cadre n° I et dans le cadre supplémentaire.</p> <p>b. <input type="checkbox"/> (envoyées au Bureau international seulement) un total de (préciser le type et le nombre de support(s) électronique(s)) , qui contiennent un listage de la ou des séquences ou un ou des tableaux y relatifs, déposés sous forme électronique seulement, comme il est indiqué dans le cadre supplémentaire relatif au listage de la ou des séquences (voir l'instruction administrative 802).</p>		
<p>4. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° I Base du rapport</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° II Priorité</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35.2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration</p> <p><input type="checkbox"/> Cadre n° VI Certains documents cités</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VII Certaines irrégularités dans la demande internationale</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Cadre n° VIII Certaines observations relatives à la demande internationale</p>		
Date de présentation de la demande d'examen préliminaire international 01.07.2005	Date d'achèvement du présent rapport 28.03.2006	
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé González Arias, M N° de téléphone +31 70 340-2054 	

Demande internationale n°
PCT/FR2004/003012

Formulaire PCT/PEA/409 (janvier 2004)

RAPPORT PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL SUR LA BREVETABILITÉ

Demande internationale n°
PCT/FR2004/003012

Cadre n° V Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

- | | | | |
|----------------------------------------|------|----------------|-----|
| 1. Déclaration | | | |
| Nouveauté | Oui: | Revendications | 3-9 |
| | Non: | Revendications | 1,2 |
| Activité inventive | Oui: | Revendications | |
| | Non: | Revendications | 1-9 |
| Possibilité d'application industrielle | Oui: | Revendications | 1-9 |
| | Non: | Revendications | |

2. Citations et explications (règle 70.7) :

voir feuille séparée

Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale

Les irrégularités suivantes, concernant la forme ou le contenu de la demande internationale, ont été constatées :

voir feuille séparée

Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

Les observations suivantes sont faites au sujet de la clarté des revendications, de la description et des dessins et de la question de savoir si les revendications se fondent entièrement sur la description :

voir feuille séparée

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Il est fait référence aux documents suivants :

D1: PATENT ABSTRACTS OF JAPAN vol. 0173, no. 88 (C-1086), 21 juillet 1993
D2: WO 01/41906.

1. Les revendications 1-9 ne se fondent pas complètement sur la description, comme l'exige l'article 6 PCT, parce que leur portée est plus vaste que celle qui est justifiée par la description et les dessins. En particulier, la dose de réactifs de coagulation ne concorde pas entre les revendications et la description, ce qui laisse planer un doute sur l'objet pour lequel une protection est demandée (article 6 PCT). Les raisons en sont expliquées dans le point VIII.
2. Par conséquent, cette opinion écrite est faite sans tenir compte de la quantité de réactifs de coagulation utilisée dans le procédé objet de la présente demande.
3. L'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau au sens de l'article 33(2) PCT. D1 décrit un procédé de traitement de fluides associant des étapes de coagulation/floculation (3, 8), clarification (4) et une étape de filtration sur membranes (9), comportant une double injection de réactifs de coagulation (2, 7) dans une zone située en amont de l'étape de clarification (3) et dans une seconde zone située en amont de l'étape de filtration sur membranes (8).
Par conséquent, l'objet de la revendication 1 n'est pas nouveau et les conditions énoncées dans l'article 33(1) PCT ne sont pas remplies.
4. L'objet des revendications 1-9 ne contient aucune caractéristique qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, et ce pour les raisons suivantes:
La différence entre l'objet des revendications 1-9 et D1 est celle d'exprimer la quantité de coagulant utilisé en fonction du pourcentage de la dose optimale de coagulation. Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut

donc être considéré comme étant celui de identifier la dose optimale de coagulant pour améliorer la qualité du fluide et réduire le colmatage de la membrane. Le calcul de la quantité optimale de coagulant pour un procédé particulier est une pratique courante de la personne du métier en utilisant des tests ordinaires. Par ailleurs, D2 décrit un procédé dans lequel la dose d'un réactif de coagulation est exprimée en fonction de la dose optimale de coagulation ou dose annulant le potentiel Zeta (pZ). Il serait donc évident pour la personne du métier d'exprimer la quantité de coagulant en fonction du pourcentage de la dose optimale annulant le pZ. La solution proposée dans les revendications de la présente demande n'est donc pas considérée comme inventive (article 33(3) PCT).

Concernant le point VII

Certaines irrégularités relevées dans la demande internationale

Contrairement à ce qu'exige la règle 5.1 a) ii) PCT, la description n'indique pas l'état de la technique antérieure pertinent exposé dans les documents D1, D2 et ne cite pas ces documents.

Concernant le point VIII

Certaines observations relatives à la demande internationale

La revendication indépendante n'est pas complètement fondée sur la description (article 6 PCT). Dans la page 5, lignes 23 et 31 et dans la page 6, ligne 5 de la description est indiqué que la dose globale de réactif dans le procédé objet de l'invention, est **inférieure** à la dose optimale de coagulation. Dans la revendication 1 cependant, l'injection de réactif peut arriver à 125% de la dose optimale de coagulation dans la première zone et à 25% de la dose optimale de coagulation dans la deuxième zone. Ce défaut de concordance entre les revendications et la description laisse un doute sur l'objet pour lequel une protection est demandée. La revendication indépendante n'est donc pas claire (article 6 PCT).